



Europejski Fundusz Rolny na rzecz
Rozwoju Obszarów Wiejskich



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Pawłów, dn. 16.08.2024r.

Znak: GOKSIR.271.2.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej zwanej także „ustawą Pzp”) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn.: **„Doposażenie obiektów pełniących funkcje kulturalne w miejscowościach Brzezcie oraz Kałków w gminie Pawłów”** dofinansowanego ze środków na operacje typu **„Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne”**, operacje typu **„Kształtowanie przestrzeni publicznej”** oraz operacje typu **„Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego”** w ramach działania **„Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich”** objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

w zakresie części I - Dostawa mebli

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

**P.P.H.U. „STEFBUD” Stefan Oziomek,
ul. Stanisława Moniuszki 2, 27-200 Starachowice**

Cena oferty brutto wynosi 45 000,03 zł (słownie złotych: czterdzieści pięć tysięcy i 03/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:
Cena: **60 pkt**
Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**
Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	189 670,70 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	54,24
	14,24	40	
2. P.P.H.U. „STEFBUD” Stefan Oziomek, ul. Stanisława Moniuszki 2, 27-200 Starachowice	45 000,03 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	100
	60	40	
3. TORO Sp. z o.o Breń 64a, 33-140 Lisia Góra	97 170,00 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	67,79
	27,79	40	
4. KADER’S Arkadiusz Biszoff ul. Bohaterów Warszawy 7/8, 02-495 Warszawa	69 716,40 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	78,73
	38,73	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

w zakresie części II - Dostawa sprzętu AGD, RTV

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.
ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce

Cena oferty brutto wynosi 44 052,96 zł (słownie złotych: czterdzieści cztery tysiące pięćdziesiąt dwa i 96/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	93 520,59 zł	o 12 miesięcy (łączy okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	68,26
	28,26	40	
2. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	44 052,96 zł	o 12 miesięcy (łączy okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	100



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

	60	40	
3. JB ENERGIA Sp. z o.o. ul. Chmielowskiego 44C, 33-200 Dąbrowa Tarnowska	98 105,32 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	-
	-	-	
4. VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	43 554,30 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	-
	-	-	
5. Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki (omyłkowo podana w Informacji z otwarcia ofert jako złożona w zakresie cz. I)	47 035,20 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	96,20
	56,20	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- 1) JB ENERGIA Sp. z o.o. ul. Chmielowskiego 44C, 33-200 Dąbrowa Tarnowska
- 2) VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa

Ad. 1) Stosownie do opisu przedmiotu zamówienia w zakres zestawu obiadowo-kawowego wchodził m.in. talerz płytki min. 25 cm.; w zakres zestawu garnków 3 garnki o pojemności 8l, 15l oraz 20l; zaś warkowik miał mieć pojemność całkowitą 20 litrów.

W swej ofercie Wykonawca zaoferował zaś talerz płytki 24 cm, zestaw garnków o pojemności 9, 14 i 21 litrów oraz warkowik o pojemności całkowitej 23,5 litra.

Na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia parametrów dot. zaoferowanego wyposażenia, tj. średnicy talerza płytkowego obiadowego (poz. 1 - zestaw obiadowo-kawowy), pojemności garnków (poz. 3 - zestaw garnków) oraz pojemności warkowika (poz. 6 - warkowik) w odniesieniu do parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Zasła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2) W formularzu cenowym wykonawcy zobowiązani byli zamieścić „Opis na potwierdzenie spełnienia parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (z podaniem producenta, typu, modelu, etc. – jeżeli dotyczy)”. W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał wyposażenia jakie zaoferował. W przedmiotowym formularzu wskazano jedynie zaoferowaną cenę. Jest to istotny i nieusuwalny brak oferty.

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu (poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta) uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi w specyfikacji warunków zamówienia wymaganiami.

Uzupełnienie oferty Wykonawcy o konkretne dane dot. sprzętu AGD, RTV mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu przez Zamawiającego o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o w/w dane stanowiłoby także naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (m.in. wyrok KIO z dnia 6 maja 2016 r., sygn. KIO 620/16, wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2665/18).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zasła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

w zakresie części III - Dostawa nagłośnienia

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak,



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek

Cena oferty brutto wynosi 36 727,80 zł (słownie złotych: trzydzieści sześć tysięcy siedemset dwadzieścia siedem i 80/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	51 291,00 zł	<i>łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące</i>	42,96
	42,96	0	
2. New Performance Audio Kamil Kieca ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec	37 000,00 zł	<i>o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 36 miesięcy)</i>	-
	-	-	
3. New Life Property Sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	37 540,00 zł	<i>o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 36 miesięcy)</i>	-



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

	-	-	
4. KONVERTA Sp. z o. o. ul. Juliusza Słowackiego 6a/10 Częstochowa	44 397,22 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 36 miesięcy)	-
	-	-	
5. Agencja Muzyczna Accord Włodzimierz Piesiak, ul. Wiśniowa 10, 78-400 Szczecinek	36 727,80 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 36 miesięcy)	100
	60	40	
6. VISION Zbigniew Ducki ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa	32 800,00 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 36 miesięcy)	-
	-	-	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- 1) New Performance Audio Kamil Kieca, ul. Dworcowa 22, 34-300 Żywiec
- 2) New Life Property Sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa
- 3) KONVERTA Sp. z o. o., ul. Juliusza Słowackiego 6a/10 Częstochowa
- 4) VISION Zbigniew Ducki, ul. Śreniawitów 2/64, 03-188 Warszawa

Ad. 1) W formularzu cenowym wykonawcy zobowiązani byli zamieścić „Opis na potwierdzenie spełnienia parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (z podaniem producenta, typu, modelu, etc. – jeżeli dotyczy)”. W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał wyposażenia jakie zaoferował. W przedmiotowym formularzu wskazano jedynie zaoferowaną cenę. Jest to istotny i nieusuwalny brak oferty.

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu (poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta) uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi w specyfikacji



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

warunków zamówienia wymaganiami.

Uzupełnienie oferty Wykonawcy o konkretne dane dot. sprzętu nagłośnieniowego mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu przez Zamawiającego o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o w/w dane stanowiłoby także naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (m.in. wyrok KIO z dnia 6 maja 2016 r., sygn. KIO 620/16, wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2665/18).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zasła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2) Stosownie do opisu przedmiotu zamówienia w zakres nagłośnienia Zamawiający wymagał m.in. 2 sztuk statywu oświetleniowego z gwintem.

Zaoferowany przez Wykonawcę statyw głośnikowy Gravity SS 5212 B SET 1 nie posiada gwintu.

Na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zasła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 3) Stosownie do opisu przedmiotu zamówienia w zakres nagłośnienia Zamawiający wymagał m.in. miksera cyfrowego z 18 wejściami.

Zaoferowany przez Wykonawcę mikser cyfrowy Behringer XR16 posiada 16 wejść. Ponadto w ofercie zabrakło statywu głośnikowego z gwintem.

Na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaszła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 4) W formularzu cenowym wykonawcy zobowiązani byli zamieścić „Opis na potwierdzenie spełnienia parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (z podaniem producenta, typu, modelu, etc. – jeżeli dotyczy)”. W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał wyposażenia jakie zaoferował. W przedmiotowym formularzu wskazano jedynie zaoferowaną cenę. Jest to istotny i nieusuwalny brak oferty.

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu (poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta) uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi w specyfikacji warunków zamówienia wymaganiami.

Uzupełnienie oferty Wykonawcy o konkretne dane dot. sprzętu nagłośnieniowego mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu przez Zamawiającego o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o w/w dane stanowiłoby także naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (m.in. wyrok KIO z dnia 6 maja 2016 r., sygn. KIO 620/16, wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2665/18).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaszła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

w zakresie części IV - Dostawa instalacji fotowoltaicznych

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

PV Solar System Tomasz Stefański

Ambrożów 83, 27-225 Pawłów

Cena oferty brutto wynosi 33 210,00 zł (słownie złotych: trzydzieści trzy tysiące dwieście dziesięć i 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	512 910,00 zł	o 12miesiący <i>(łączy okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)</i>	-
	-	-	
2. PV Solar System Tomasz Stefański, Ambrożów 83, 27-225 Pawłów	33 210,00 zł	o 24 miesiące <i>(łączy okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy)</i>	100



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

	60	40	
3. LUKRUM Kamil Bielecki, Śliwkowa 5, 82-520 Bądky	104 550,00 zł	o 24 miesiące (łącznie okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy)	-
	-	-	
4. JB ENERGIA Sp. z o.o. ul. Chmielowskiego 44C, 33-200 Dąbrowa Tarnowska	60 761,00 zł	o 24 miesiące (łącznie okres gwarancji i rękojmi 60 miesięcy)	72,79
	32,79	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- 1) TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa
- 2) LUKRUM Kamil Bielecki, Śliwkowa 5, 82-520 Bądky

Ad. 1) Zamawiający wymagał udzielenia przez Wykonawcę pełnej gwarancji i rękojmi na przedmiot zamówienia na okres minimum 36 miesięcy od dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Wykonawca w swej ofercie wskazał, iż „na przedmiot zamówienia udzielimy łącznie 24 miesiące gwarancji jakości i rękojmi za wady od daty odbioru, a zatem okres gwarancji i rękojmi przedłużamy o 12 miesięcy powyżej minimalnego okresu gwarancji i rękojmi”.

Na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia okresu gwarancji wskazanego w ofercie. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie zawiera zadeklarowanego minimalnego wymaganego okresu gwarancji i rękojmi za wady od daty odbioru.

Zasła zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 2) W formularzu cenowym wykonawcy zobowiązani byli zamieścić „Opis na potwierdzenie spełnienia parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

(z podaniem producenta, typu, modelu, etc. – jeżeli dotyczy)”. W złożonej ofercie Wykonawca nie wskazał wyposażenia jakie zaoferował. W przedmiotowym formularzu w zakresie dot. świetlicy w Brzeziu i Kałkowie wskazano jedynie zaoferowaną cenę oraz zapis „instalacja wykonana przez firmę LUKRUM zgodnie ze specyfikacją z OPZ”. Jest to istotny i nieusuwalny brak oferty.

Treść oferty to oferowany przedmiot zamówienia oraz jego wielkość lub zakres, a także sposób realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.

Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu (poprzez wskazanie jego typu/modelu oraz producenta) uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi w specyfikacji warunków zamówienia wymaganiami.

Uzupełnienie oferty Wykonawcy o konkretne dane dot. instalacji fotowoltaicznej mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu przez Zamawiającego o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o w/w dane stanowiłoby także naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ bez jego indywidualizacji, konkretyzacji - gdy ta indywidualizacja, tak jak w tym przypadku, wymagana jest przez Zamawiającego - jest niewystarczająca. Inne rozumienie w zasadzie wypaczałoby sens zamówienia, którego celem jest uzyskanie oferty na konkretny produkt zgodny z wymaganiami Zamawiającego (m.in. wyrok KIO z dnia 6 maja 2016 r., sygn. KIO 620/16, wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 r., sygn. KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2019 r., sygn. KIO 2665/18).

Wobec powyższego należy uznać, że treść oferty w/w Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zasza zatem przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

w zakresie części V - Dostawa gier i zabawek

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J.

ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce

Cena oferty brutto wynosi 21 220,42 zł (słownie złotych: dwadzieścia jeden tysięcy dwieście dwadzieścia i 42/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	47 700,63 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	66,69
	26,69	40	
2. AV Multimedia Małysz i Spółka Sp. J. ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce	21 220,42 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	100
	60	40	
3. JB ENERGIA Sp. z o.o.	54 229,70 zł	o 12 miesięcy (łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)	



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

ul. Chmielowskiego 44C, 33-200 Dąbrowa Tarnowska		<i>i rękojmi 24 miesiące)</i>	63,48
	23,48	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą w zakresie cz. I, cz. II, cz. III, cz. IV i cz. V nastąpi stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.