

Pawłów, dn. 19.12.2024r.

Znak: IGKiP.271.8.2024

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.) na wykonanie zadania pod nazwą: **„Budowa sali gimnastycznej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Szerzawach oraz budowa boisk sportowych przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie” dofinansowanego ze środków pochodzących z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej: Program Inwestycji Strategicznych w ramach programu „Sportowa Polska – Program rozwoju lokalnej infrastruktury sportowej – Edycja 2023”**

Zamawiający, na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp, informuje, iż w dniu 16.12.2024r. wpłynęło zapytanie do SWZ (pisownia oryginalna), na które udziela odpowiedzi, zgodnie z poniższym:

Pytanie:

W ramach udzielonych odpowiedzi z dnia 18 grudnia 2024 (plik zapytanie nr 19), prosimy o odniesienie dotyczące pytania nr 1 i jej odpowiedzi dotyczące nawierzchni sportowej pcv:

Zgodnie z art. 16 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2023. 1605 ze zm.), zwanej dalej Pzp lub Ustawą, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone jest w trybie otwartym, tj. w trybie przetargu nieograniczonego/trybie podstawowym. Cechą charakterystyczną tego trybu jest możliwość złożenia oferty przez każdego zainteresowanego realizacją umowy wykonawcę w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu. W związku z tym, iż tryb ten jest w pełni trybem otwartym, każde ograniczenie dostępu do zamówienia, wskutek zastosowania przez zamawiającego warunków zamówienia ograniczających realne złożenie oferty, należy uznać za niedopuszczalne. O fakcie tym świadczą poniższe argumenty.

Wykonawca podkreśla przede wszystkim, że zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji wskazaną powyżej, m.in. opis przedmiotu zamówienia musi zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawcy zamierzający wziąć udział w postępowaniu mogli złożyć skutecznie ofertę i ze sobą konkurować. W efekcie, obowiązkiem Zamawiającego jest takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który nie dyskryminuje wykonawców, którzy mogliby zrealizować przedmiot zamówienia zaoferowanymi przez siebie produktami, ale w praktyce jest to niemożliwe, gdyż opis przedmiotu zamówienia wyłącza konkurencję, tj. wskazuje na możliwość realizacji zamówienia przez konkretnego wykonawcę lub zastosowania przez niego konkretnego produktu. W konsekwencji, konkurencja w ogóle nie istnieje, ponieważ wykonawcy mogą zaoferować wyłącznie jeden produkt, wskazany zapisami STWIOR. Opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż możliwym jest zastosowanie konkretnego wyrobu czy też materiału, który ma zostać zastosowany przez wykonawcę stanowi wprost naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Cel regulacji wskazany w art. 99 ust. 4 Pzp

można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

W toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia opis przedmiotu zamówienia wymaga posiadania przez oferowaną wykładzinę sportową przynajmniej 3 certyfikatów federacji sportowych: FIVB, EHF, FIBA. Taki wymóg powoduje, iż Zamawiający wprost określa konkretny produkt, który jako jedyny może zostać zastosowany przez wykonawcę – wykładzinę sportową z grupy marki Zamawiający opisując przedmiot zamówienia powinien samodzielnie pozyskać wiedzę dotyczącą każdego z użytych do opisu przedmiotu zamówienia materiałów, nawet gdy sporządzanie takiego opisu zleca podmiotowi zewnętrznemu i wyeliminować takie sformułowania lub wymogi, które naruszają zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Wykonawca zakłada, że Zamawiający mógł nie mieć wystarczającej wiedzy w tym zakresie na etapie przygotowywania postępowania lub zostać wprowadzony w błąd treścią przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia. Stąd niniejszym informuję, że jedynym na rynku podłóg sportowych produktem w stosunku, do którego zostały wydane wskazane 3 certyfikaty federacji sportowych: FIVB, EHF, FIBA, jest wykładzina sportowamarki i nie istnieje żadna inna wykładzina sportowa, która może zostać zaoferowana przez wykonawców w jej miejsce.

Wykonawca podkreśla również, że konsekwencją zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia konkretnego produktu, który nie posiada swojego odpowiednika, jest zmuszenie każdego z wykonawców do zaoferowania jednego dopuszczonego przez Zamawiającego produktu, co w konsekwencji powinno być uznane za celowe faworyzowanie konkretnego rozwiązania materiałowego/technologicznego. Prowadzi to wprost do wady opisu przedmiotu zamówienia, naruszając zakaz wynikający z art. 99 ust. 4 Pzp. Co ważne, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów STWIOR, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia konkurencji. Skoro Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony wyeliminował możliwość zaoferowania innego produktu niż wykładzina sportowa marki, należy uznać, że nie tylko utrudnił uczciwą konkurencję, ale w praktyce ją wyłączył.

Wykonawca ponadto wskazuje, że Zamawiający opisem przedmiotu zamówienia nie wykazał, iż zastosowanie wykładziny sportowej, w stosunku do której zostały wydane wskazane 3 certyfikaty federacji międzynarodowych: FIVB, EHF, FIBA tj. produktu marki, uwzględnia uzasadnione jego potrzeby, a co za tym idzie również w tym kontekście Wykonawca podkreśla, że zastosowany zapis ma jedynie na celu wyłączenie konkurencji i nieuzasadnione preferowanie konkretnego produktu, wbrew zakazowi wskazanemu w Ustawie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 Pzp zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie opis przedmiotu zamówienia, w poniższym zakresie:

1. Dlaczego Zamawiający, naruszając zakaz wynikający z treści art. 99 ust. 4 Pzp, wskazał wyłącznie jeden produkt poprzez wskazanie 3 konkretnych certyfikatów sportowych, który mogą zaoferować wykonawcy, tj. wykładziną sportową marki?
2. Czy w związku z naruszeniem zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp, Zamawiający dopuści zaoferowanie przez wykonawców innych wykładzin sportowych, które spełnią wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, i koniecznością wymogu dla wykładziny sportowej **min. 3 dowolnych certyfikatów federacji sportowych** spośród: FIVB, EHF, FIBA, IHF, IFF ? Wykonawca wyjaśnia, że poza wymogiem posiadania min. 3 dowolnych międzynarodowych certyfikatów sportowych, wymagania określone opisem przedmiotu zamówienia, oprócz preferowanej wykładziny marki spełniają w oparciu o obowiązujące normy m.in. wykładziny takich producentów, jak,,

Odpowiedź:

Ad.1) Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (nie naruszył tym samym zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp). Ponadto w pkt 2.22 SWZ, jak i udzielanych już w niniejszym postępowaniu odpowiedziach określił swe stanowisko w zakresie dopuszczenia stosowania produktów równoważnych spełniających wszystkie wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Ad.2) Zamawiający nie naruszył zakazu wynikającego z treści art. 99 ust. 4 Pzp.

Jeżeli zaoferowana wykładzina sportowa spełnia wszystkie parametry zgodne lub wyższe od wymaganych i stosowne certyfikaty, zostanie dopuszczona przez Zamawiającego.