



GMINA PAWŁÓW
Pawłów 56
27-225 Pawłów



POLSKI
ŁĄD



Pawłów, dn. 10.11.2022r.

Znak: IGKiP.271.6.2022

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm., dalej zwanej ustawą Pzp), na wykonanie zadania pod nazwą: „**Usuwanie barier architektonicznych poprzez rozbudowę budynku Ośrodka Zdrowia w Pawłowie**” dofinansowanego ze środków pochodzących z Programu Rządowy Fundusz Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu dokonał odrzucenia oferty wykonawców występujących wspólnie tj. PPUH AGROBUD Paweł Cieślík, ul. 6-go Września 91a, 27-200 Starachowice oraz SELBUD Sebastian Skuza, ul. Bugaj 11A/2, 27-200 Starachowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca wraz z ofertą złożył zobowiązanie podmiotu trzeciego, tj. Medmix L. Krawczyk, E. Szklarczyk Sp. J. z siedzibą w Radzyminie. Złożony dokument nie zawierał informacji o rodzaju udostępnianych zasobów oraz informacji czy i w jakim zakresie podmiot trzeci weźmie udział w realizacji części zamówienia z wykonawcą. Wobec tego, Zamawiający pismem z dnia 12.10.2022r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania, które uzupełniono w wyznaczonym terminie.

Z przedłożonego zobowiązania wynikało, że podmiot trzeci udostępnia potencjał zdolności technicznej i zawodowej i weźmie udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie realizacji robót budowlanych, polegających na budowie, rozbudowie, nadbudowie i przebudowie budynku Gminnego Zespołu Opieki Zdrowotnej oraz udzielając doradztwa i konsultacji przez cały okres realizacji zamówienia.

Natomiast z oświadczenia wykonawców złożonego wraz z ofertą zgodnie z art. 117 ustawy Pzp, wynikało, iż to wykonawcy występujący wspólnie w udziale 50%/50% wykonają zamówienie. W tej sytuacji, mając na uwadze, że udostępnianie zasobów musi mieć wymiar realny i w zakresie robót budowlanych jest możliwe wyłącznie w sytuacji, w której podmiot



**POLSKI
ŁĄD**



trzeci zrealizuje zamówienie w zakresie w jakim wymagane są owe zdolności Zamawiający powziął wątpliwości kto faktycznie wykona zamówienie.

W obliczu ww. rozbieżności Zamawiający zwrócił się pismem z dnia 18.10.2022 r. do wykonawcy o wyjaśnienie, wyznaczając termin 21.10.2022 r. na dokonanie tej czynności. Zamawiający przestał jednocześnie wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które wykonawca złożył w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie dochował jednak terminu na złożenie wyjaśnień. Do dnia 21.10.2022 r. takie wyjaśnienia nie wpłynęły. W konsekwencji czego spełnianie warunków udziału w postępowaniu z udziałem podmiotu Medmix zostało ocenione negatywnie. Z tego powodu, pismem z dnia 26.10.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu robót budowlanych w taki sposób, aby wykazano spełnianie warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Wykonawca jednak w wyznaczonym terminie nie złożył nowego wykazu robót, lecz przestał wraz z pismem z dnia 28.10.2022 r. pierwotny dokument wraz z uprzednio złożonymi dowodami realizacji wskazanych robót wciąż powołując się na doświadczenie Medmix. Wykonawca równocześnie złożył wyjaśnienia w zakresie sytuacji związanej z zakresem udziału podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia.

Termin na złożenie tych wyjaśnień minął jednak 21.10.2022 r., zaś wykonawca, jak wynika z pisma z 28.10.2022 r. przeoczył wezwanie i nie udzielił na nie odpowiedzi, tym samym tracąc możliwość powoływania się na potencjał podmiotu Medmix. Zamawiający pismem z dnia 26.10.2022 r. jednoznacznie wskazał, że warunki zdolności technicznej i zawodowej zostały ocenione negatywnie i z tego powodu wystosował wezwanie do złożenia nowego wykazu robót. Wykonawca nie zakwestionował takiej oceny Zamawiającego, gdyż nie wniósł w przepisany termin środków ochrony prawnej. W tej sytuacji należy przyjąć, że decyzja o nie spełnianiu warunków udziału z potencjałem podmiotu trzeciego „uprawomocniła się” w dniu 31.10.2022 r. (5 dzień od dnia wezwania, tj. zakomunikowania negatywnej oceny). Wykonawca składając pismo z dnia 28.10.2022 r. wraz z załącznikami usiłował konwalidować czynność złożenia wyjaśnień, dla których jednak termin upłynął 21.10.2022 r. Zamawiający, realizując zasadę równego traktowania wykonawców nie mógł więc przywrócić terminu na owe wyjaśnienia. Nie było więc możliwe przyjęcie spóźnionej argumentacji wykonawcy. Wobec tego, że Wykonawca jednocześnie nie złożył nowego wykazu robót należało uznać, że nie spełnia warunku zdolności technicznej i zawodowej.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wykorzystał wszelkie ustawowe możliwości celem ustalenia który podmiot (wykonawca czy podmiot trzeci) zrealizuje zamówienie. Zamawiający wezwał do uzupełnienia zobowiązania, które pierwotnie w ogóle nie wskazywało zakresu udostępnienia ani czynności, które podejmie podmiot trzeci. Następnie Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień rozbieżności, a finalnie wezwał również do uzupełnienia nowego wykazu robót dając tym samym wielokrotnie szansę wykonawcy. Jednak negatywna ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu wynikała z zaniechania wykonawcy – po pierwsze w zakresie złożenia wyjaśnień, a po drugie w zakresie nie złożenia nowego wykazu robót. W obliczu tego, że Zamawiający wyczerpał wszelkie ustawowe możliwości ofertę wykonawcy należało odrzucić.

WOJT
mgr Marek Wojtas