

Pawłów, dn. 04.12.2025r.

Znak: IGKiP.271.17.2025

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej zwanej także ustawą Pzp) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. **Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Pawłów”** dofinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.1 "Efektywność energetyczna - dotacje" Priorytet 2 "Fundusze Europejskie dla środowiska" Programu Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

ABC Usługi Kreślarskie i Projektowe Monika Perchel

Krajków 25a, 27-225 Pawłów

Cena oferty brutto wynosi 195 212,58 zł (słownie złotych: sto dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście dwanaście i 58/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: 60 pkt

Doświadczenie inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej w sprawowaniu nadzoru:
20 pkt

Doświadczenie inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej w sporządzaniu projektów termomodernizacji budynków użyteczności publicznej: 20 pkt

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacją			Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Doświadczenie inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej w sprawowaniu nadzoru	Doświadczenie inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno – budowlanej w sporządzaniu projektów termomodernizacji budynków użyteczności publicznej	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. ABC Usługi Kreślarskie i Projektowe Monika Perchel, Krajków 25a, 27-225 Pawłów	195 212,58 zł	nadzór nad 4 robotami <i>(stosownie do wykazu z referencjami przedstawionego przez Wykonawcę na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp)</i>	doświadczenie w sporządzeniu 4 projektów	100
	60	20	20	
2. MM Inżynieria Sp. z o.o. Stoki Duże 9, 27 - 440 Ćmielów	99 000,00 zł	nadzór nad 5 robotami	brak doświadczenia	-
	-	-	-	
3. Grzegorz Chłosta Doradztwo Techniczne, Usługi BHP i PPOŻ os. gen. Władysława Sikorskiego 22/3, 28-100 Busko – Zdrój	298 890,00 zł	nadzór nad 3 robotami	brak doświadczenia	59,19
	39,19	20	0	
4. Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec	296 856,00 zł	nadzór nad 3 robotami	brak doświadczenia	-
	-	-	-	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

- 1) MM Inżynieria Sp. z o.o., Stoki Duże 9, 27 - 440 Ćmielów



2) Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec

Ad. 1 W postępowaniu na postawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy: MM Inżynieria Sp. z o.o., Stoki Duże 9, 27 - 440 Ćmielów.

W pkt 12 SWZ Zamawiający wskazał sposób obliczania ceny, tj. *Wykonawca określi łączną cenę brutto i netto, dla przedmiotu zamówienia, podając je w zapisie liczbowym w formularzu oferty, stanowiącym załącznik do SWZ. **Wykonawca określi cenę ofertową za realizację całego przedmiotu zamówienia oraz cenę w rozbiciu na elementy** tj. za nadzór obejmujący: termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach; termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie; termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie; dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie.*

Przy ustaleniu ceny oferty należy uwzględnić ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Niedooszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia nie może być podstawą do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

Zgodnie z treścią Formularza oferty (załącznik nr 2 do SWZ), Wykonawcy składali oświadczenie o treści: *oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto: słownie:*

w tym:

Podatek Vat%, tj.zł.

Cena nettozł.

słownie:.....,

w tym:

a) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach oferujemy cenę brutto

b) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie

c) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach oferujemy cenę brutto

d) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach oferujemy cenę brutto

e) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie oferujemy cenę brutto

f) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie oferujemy cenę brutto



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

g) za nadzór nad zadaniem obejmującym dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oferujemy cenę brutto

h) za nadzór nad zadaniem obejmującym budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie oferujemy cenę brutto

Wykonawca MM Inżynieria Sp. w swej ofercie zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto 99 000,00 zł, w tym: 10 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach; 15 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie; 19 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach; 14 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach; 28 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie; 15 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie; 4 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; 4 000,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie.

W dniu 21.10.2025r. Zamawiający dokonał poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zakładając (błędnie) w informacji o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, iż polegała ona na wpisaniu w pkt 1 formularza ofertowego niewłaściwej łącznej kwoty netto i brutto, tj. 99 000,00 zł zamiast kwoty 109 000,00 zł netto i brutto (będącej sumą netto i brutto kwot z tytułu realizacji zadań określonych w ppkt a-h przy uwzględnieniu zwolnienia wykonawcy z podatku VAT zgodnie z art. 113 ustawy o podatku od towaru i usług).

Zamawiający po ponownej analizie złożonej oferty i w związku z postanowieniami zawartymi w dokumentach postępowania pismem z dnia 14.11.2025r. dokonał unieważnienia czynności poprawienia omyłek i wezwania do wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Czynność podjęta przez Zamawiającego w zakresie poprawienia omyłki rachunkowej prowadziła do ingerencji wykraczającej poza dopuszczalny zakres art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i skutkowałą niedopuszczalnym modyfikowaniem treści oferty. W takim przypadku Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia wadliwej czynności i ponownego zbadania oferty. Stanowisko to znajduje swoje potwierdzenie w orzeczeniu KIO 1939/10 z dnia 23.09.2010 r., które dopuszcza unieważnienie uprzednich czynności i dokonanie ponownego badania ofert, gdy poprzednia czynność obarczona była wadą: "W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie".

W wyniku ponownej analizy oferty Wykonawcy MM Inżynieria Sp. Zamawiający stwierdził, iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający w żadnym postanowieniu dokumentów zamówienia **nie wskazał**, że cena ofertowa brutto ma stanowić sumę netto i brutto kwot z tytułu realizacji zadań określonych w ppkt a-h. Zamawiający wskazał, że **cena ofertowa brutto zawiera ceny za poszczególne lokalizacje (zwrot „w tym”), a więc cena ofertowa musi być co najmniej równa sumie cen za lokalizacje, ale może być wyższa, gdyż mogą w niej zostać ujęte inne elementy, nie może być natomiast niższa.**

W przypadku oferty Wykonawcy MM Inżynieria Sp. z o.o. nie mamy więc do czynienia z omyłkami rachunkowymi. Nigdzie w SWZ nie wskazano, że wynagrodzenie ryczałtowe stanowi sumę wynagrodzenia za poszczególne składowe (lokalizacje), w związku z czym nie jest to oczywiste, że Wykonawca pomylił się w sumowaniu (suma cen za nadzór nad poszczególnymi obiektami wynosi 109 000,00 zł brutto), a nie we wskazaniu błędnej ceny za którąś z lokalizacji. Można by przyjąć, że wartość brutto jest prawidłowa, ale niestety suma cen za lokalizacje (109 000 zł brutto) jest większa, niż cena ofertowa brutto (99 000 zł brutto), a więc mamy tutaj do czynienia z błędem w obliczaniu ceny, którego Zamawiający nie jest w stanie poprawić.

Cena oferty musi wynikać jednoznacznie z dokumentów złożonych w terminie składania ofert.

Cena ofertowa, jako kluczowy element treści oferty, określa zakres zobowiązania wykonawcy. Cena oferty musi wynikać jednoznacznie z oświadczenia woli wykonawcy. Gdy nie da się jednoznacznie przyporządkować, która z przedstawionych wartości odzwierciedla rzeczywistą wolę wykonawcy, jej korygowanie prowadziłyby do zmian o charakterze istotnym. Taka ingerencja byłaby niedopuszczalna z punktu widzenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W wykładni Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko, że oczywista omyłka rachunkowa zachodzi wyłącznie wtedy, gdy prawidłowy wynik działań arytmetycznych wynika jednoznacznie i bezspornie z pozostałych elementów oferty, a sposób ustalenia wartości jest oczywisty i nie wymaga domysłów lub interpretacji wykonawcy („oczywistość” musi wynikać z jednoznacznej arytmetyki, a nie z interpretacji lub założenia co wykonawca „miał na myśli”). W orzecznictwie podkreślono, że gdy w ofercie występuje więcej niż jedna wartość, a żadna nie jest jednoznacznie determinowana przez pozostałe dane, Zamawiający nie może samodzielnie decydować, która powinna zostać przyjęta za właściwą. Jeśli oferta zawiera sprzeczne wartości cenowe, Zamawiający nie ma kompetencji do wybierania, która wartość jest prawidłowa (Zamawiający nie może tym samym domniemywać zamiaru wykonawcy, rekonstruować kalkulacji ani wybierać jednej z dwóch niespójnych wartości). Zamawiający może jedynie poprawić omyłkę w zakresie oczywistym, a nie tworzyć nowego oświadczenia woli za wykonawcę. W sytuacji, gdy poprawienie błędu wymagałoby interpretacji

zamiaru wykonawcy, taka czynność prowadziłaby do stworzenia oferty, której wykonawca faktycznie nie złożył.

Izba podkreśla także, że wszelkie działania Zamawiającego muszą gwarantować porównywalność ofert. W sytuacji, w której Zamawiający dokonałby samodzielnej korekty ceny lub oceny, która z wartości w ofercie jest „właściwa”, prowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uprzywilejowania oferenta, którego oferta zawiera błędy.

Poza tym jakkolwiek ingerencja w cenę po terminie ich składania jest zabroniona. Wybór jednej z rozbieżnych kwot byłby *de facto* negocjowaniem ceny — co jest niedopuszczalne i stanowiłoby naruszenie podstawowych zasad Pzp.

Wobec powyższego w przypadku oferty Wykonawcy MM Inżynieria Sp. z o.o., Stoki Duże 9, 27 - 440 Ćmielów zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Ad. 2 W postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 i 18 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy: Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k., ul. Słoneczna 47, 38 -120 Czudec.

W pkt 12 SWZ Zamawiający wskazał sposób obliczania ceny, tj. *Wykonawca określi łączną cenę brutto i netto, dla przedmiotu zamówienia, podając je w zapisie liczbowym w formularzu oferty, stanowiącym załącznik do SWZ. Wykonawca określi cenę ofertową za realizację całego przedmiotu zamówienia oraz cenę w rozbiciu na elementy tj. za nadzór obejmujący: termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach; termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie; termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie; termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie; dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie.*

Przy ustaleniu ceny oferty należy uwzględnić ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia nie może być podstawą do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.

Zgodnie z treścią Formularza oferty (załącznik nr 2 do SWZ), Wykonawcy składali oświadczenie o treści: *oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto: słownie:*

w tym:

Podatek Vat%, tj.zł.

Cena nettozł.

słownie:.....,

w tym:



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

- a) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach oferujemy cenę brutto
- b) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie
- c) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach oferujemy cenę brutto
- d) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach oferujemy cenę brutto
- e) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie oferujemy cenę brutto
- f) za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie oferujemy cenę brutto
- g) za nadzór nad zadaniem obejmującym dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oferujemy cenę brutto
- h) za nadzór nad zadaniem obejmującym budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie oferujemy cenę brutto

Wykonawca Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. w swej ofercie zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę ofertową brutto 296 856,00 zł, w tym: 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Szerzawach; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Ośrodka Zdrowia w Pawłowie; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację Publicznej Szkoły Podstawowej w Jadownikach; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Chybicach; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Pawłowie; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym termomodernizację hali sportowej przy Publicznej Szkole Podstawowej w Rzepinie; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym dostosowanie PSP w Jadownikach, PSP w Chybicach, PSP w Pawłowie, PSP w Rzepinie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami; 37 570,00 zł brutto za nadzór nad zadaniem obejmującym budowę zielonej ściany (ogrodu wertykalnego) przy OZ w Pawłowie.

W dniu 21.10.2025r. Zamawiający dokonał poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp zakładając (błędnie) w informacji o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej, iż polegała ona na wpisaniu w pkt 1 formularza ofertowego niewłaściwej łącznej kwoty netto i brutto, tj. 296 856 zł brutto zamiast kwoty 298 856 zł netto i brutto (będącej sumą netto i brutto kwot z tytułu realizacji zadań określonych w ppkt a-h przy uwzględnieniu zwolnienia wykonawcy z podatku VAT zgodnie z art. 113 ustawy o podatku od towaru i usług). Zamawiający po ponownej analizie złożonej oferty

i w związku z postanowieniami zawartymi w dokumentach postępowania pismem z dnia 14.11.2025r. dokonał unieważnienia czynności poprawienia omyłek.

Czynność podjęta przez Zamawiającego w zakresie poprawienia omyłki rachunkowej prowadziła do ingerencji wykraczającej poza dopuszczalny zakres art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i skutkowałą niedopuszczalnym modyfikowaniem treści oferty. W takim przypadku Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia wadliwej czynności i ponownego zbadania oferty. Stanowisko to znajduje swoje potwierdzenie w orzeczeniu KIO 1939/10 z dnia 23.09.2010 r., które dopuszcza unieważnienie uprzednich czynności i dokonanie ponownego badania ofert, gdy poprzednia czynność obarczona była wadą: "W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie".

W wyniku ponownej analizy oferty Wykonawcy Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. Zamawiający stwierdził, iż zawiera ona błąd w obliczeniu ceny.

Zamawiający w żadnym postanowieniu dokumentów zamówienia **nie wskazał**, że cena ofertowa brutto ma stanowić sumę netto i brutto kwot z tytułu realizacji zadań określonych w ppkt a-h. Zamawiający wskazał, że **cena ofertowa brutto zawiera ceny za poszczególne lokalizacje (zwrot „w tym”), a więc cena ofertowa musi być co najmniej równa sumie cen za lokalizacje, ale może być wyższa, gdyż mogą w niej zostać ujęte inne elementy, nie może być natomiast niższa.**

W przypadku oferty Wykonawcy Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. nie mamy więc do czynienia z omyłkami rachunkowymi. Nigdzie w SWZ nie wskazano, że wynagrodzenie ryczałtowe stanowi sumę wynagrodzenia za poszczególne składowe (lokalizacje), w związku z czym nie jest to oczywiste, że Wykonawca pomylił się w sumowaniu (suma cen za nadzór nad poszczególnymi obiektami wynosi 298 856 zł brutto brutto), a nie we wskazaniu błędnej ceny za którąś z lokalizacji. Można by przyjąć, że wartość brutto jest prawidłowa, ale niestety suma cen za lokalizacje (298 856 zł brutto) jest większa, niż cena ofertowa brutto (296 856 zł brutto), a więc mamy tutaj do czynienia z błędem w obliczaniu ceny, którego zamawiający nie jest w stanie poprawić.

Cena oferty musi wynikać jednoznacznie z dokumentów złożonych w terminie składania ofert.

Cena ofertowa, jako kluczowy element treści oferty, określa zakres zobowiązania wykonawcy. Cena oferty musi wynikać jednoznacznie z oświadczenia woli wykonawcy. Gdy nie da się jednoznacznie przyporządkować, która z przedstawionych wartości odzwierciedla rzeczywistą wolę wykonawcy, jej korygowanie prowadziłoby do zmian o charakterze istotnym. Taka ingerencja byłaby niedopuszczalna z punktu widzenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W wykładni Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko, że oczywista omyłka rachunkowa zachodzi wyłącznie wtedy, gdy prawidłowy wynik działań arytmetycznych wynika

jednoznacznie i bezspornie z pozostałych elementów oferty, a sposób ustalenia wartości jest oczywisty i nie wymaga domysłów lub interpretacji wykonawcy („oczywistość” musi wynikać z jednoznacznej arytmetyki, a nie z interpretacji lub założenia co wykonawca „miał na myśli”). W orzecznictwie podkreślono, że gdy w ofercie występuje więcej niż jedna wartość, a żadna nie jest jednoznacznie determinowana przez pozostałe dane, Zamawiający nie może samodzielnie decydować, która powinna zostać przyjęta za właściwą. Jeśli oferta zawiera sprzeczne wartości cenowe, Zamawiający nie ma kompetencji do wybierania, która wartość jest prawidłowa (Zamawiający nie może tym samym domniemywać zamiaru wykonawcy, rekonstruować kalkulacji ani wybierać jednej z dwóch niespójnych wartości). Zamawiający może jedynie poprawić omyłkę w zakresie oczywistym, a nie tworzyć nowego oświadczenia woli za wykonawcę. W sytuacji, gdy poprawienie błędu wymagałoby interpretacji zamiaru wykonawcy, taka czynność prowadziłaby do stworzenia oferty, której wykonawca faktycznie nie złożył.

Izba podkreśla także, że wszelkie działania Zamawiającego muszą gwarantować porównywalność ofert. W sytuacji, w której Zamawiający dokonałby samodzielnej korekty ceny lub oceny, która z wartości w ofercie jest „właściwa”, prowadziłoby to do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uprzywilejowania oferenta, którego oferta zawiera błędy.

Poza tym jakkolwiek ingerencja w cenę po terminie ich składania jest zabroniona. Wybór jednej z rozbieżnych kwot byłby *de facto* negocjowaniem ceny — co jest niedopuszczalne i stanowiłoby naruszenie podstawowych zasad Pzp.

Wobec powyższego w przypadku oferty Wykonawcy Arkadis sp. z o.o. M2 sp.k. zaszła przesłanka odrzucenia oferty na postawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Przesłanka odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp znajduje zastosowanie w tych postępowaniach o udzielenie zamówienia, w których zamawiający zażądał wzięcia udziału w wizji lokalnej, a informacja o tym wymogu została zamieszczona w SWZ.

Stosownie do pkt 3.4. i 5.3. SWZ dotyczącej niniejszego postępowania, Zamawiający wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej w obrębie przedmiotu zamówienia dla Wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty.

Zamawiający podkreśla, że wizja lokalna została ustanowiona w celu: zapewnienia rzetelności kalkulacji ceny, umożliwienia wykonawcom obiektywnej oceny zakresu zamówienia, zapoznania się ze stanem technicznym obiektów których dotyczyć będzie nadzór, umożliwienia identyfikacji ryzyk i ograniczeń realizacyjnych. Obowiązek ten został jednoznacznie określony i opatrzony informacją o konsekwencjach jego niewykonania.

Jak wynika z orzecznictwa KIO, obowiązek wizji lokalnej, jeżeli wynika wprost z dokumentów zamówienia, musi zostać wykonany w sposób i w terminie określonym przez Zamawiającego, a jego niewypełnienie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty. Wizja lokalna nie stanowi czynności, którą



Fundusze Europejskie
dla Świętokrzyskiego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

można uzupełnić po terminie składania ofert, gdyż mogłoby to prowadzić do naruszenia zasad równego traktowania oraz przejrzystości postępowania.

Wykonawca j.w. nie złożył stosownego wniosku o odbycie wizji lokalnej oraz nie dokonał przedmiotowej wizji. Nie dokonanie przez Wykonawcę potwierdzonej wizji lokalnej skutkuje zatem odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.