

Znak: 271.4.2026

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej zwanej także ustawą Pzp) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. **„Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Krajków, dz. nr ewid. 171, gmina Pawłów”** dofinansowanego z Budżetu Województwa Świętokrzyskiego - środki Ochrony Gruntów Rolnych i Leśnych na **przebudowę dróg dojazdowych** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

RAVTOM Rafał Kwiatek Tomasz Kałuża Spółka cywilna

Huta Stara 56, 26-004 Bieliny

Cena oferty brutto wynosi 244 768,77 zł (słownie złotych: dwieście czterdzieści cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem i 77/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska ul. Szydłowiecka 14, 26-110 Skarżysko-Kamienna	221 734,56 zł	o 24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 72 miesiące)</i>	-
	-	-	
2. MALSTAR Sp. z o.o. ul. Kielecka 33, 27-200 Starachowice	285 412,89 zł	o 24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 72 miesiące)</i>	91,46
	51,46	40	
3. RAVTOM Rafał Kwiatek Tomasz Kałuża Spółka cywilna Huta Stara 56, 26-004 Bieliny	244 768,77 zł	o 24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 72 miesiące)</i>	100
	60	40	
4. STAR BUDOWA INWESTYCJE Sp. z o.o., Tychów Stary 75, 27-220 Mirzec	265 080,99 zł	o 24 miesiące <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 72 miesiące)</i>	95,40
	55,40	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy: DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska, ul. Szydłowiecka 14, 26-110 Skarżysko-Kamienna.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał w/w Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny ofertowej, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny. W wyznaczonym terminie wyjaśnienia nie wpłynęły.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp "W przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od (...) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia". Natomiast, jak wynika z ust. 1 ww. artykułu, "Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych". Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.08.2021 r., sygn. akt KIO 2249/21, "Jak wynika z powyższych regulacji, w sytuacji, gdy zaistnieją przesłanki do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp, wykonawca został ustawowo zobowiązany do wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp (...) Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp)". Ponadto, jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 10.06.2021 r., sygn. akt KIO 1344/21, "Przypomnienia wymaga, że skierowanie do wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień na okoliczność zaoferowania ceny rażąco niskiej powoduje powstanie domniemania, że cena ta jest ceną rażąco niską, a obowiązkiem wykonawcy jest domniemanie to obalić (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp)". Tak więc wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia przez niego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powoduje powstanie domniemania, że cena zaoferowana przez wykonawcę jest ceną rażąco niską. W takiej sytuacji wykonawca, jeśli chce zachować szansę na wybór jego oferty, musi doprowadzić do obalenia tego domniemania,

składając odpowiednie wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego. Jak stanowi art. 224 ust. 6 ustawy Pzp "Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, lub kosztu". **Tak więc nieudzielenie wyjaśnień przez wykonawcę sprawia, że oferta wykonawcy winna zostać uznana za tę, która prezentuje rażąco niską cenę i odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Warto także zaznaczyć, że Zamawiający nie miał żadnych podstaw, aby drugi raz wezwać w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień – jest to możliwe wówczas, kiedy pierwsze wyjaśnienia nie są jednoznaczne, względnie Zamawiający oczekuje doprecyzowania niektórych zagadnień. Jednak drugie wezwanie jest nieuprawnione w sytuacji, kiedy w odpowiedzi na pierwsze wezwanie wyjaśnienia w ogóle nie zostały złożone. Akceptacja takiej możliwości prowadziłaby do przywrócenia terminu do złożenia wyjaśnień, co należy uznać za niedopuszczalne. Brak złożenia wyjaśnień (za wyjaśnienia nie może być uznane złożenie w określonym wezwaniem terminie jakiegokolwiek pisma o jakiegokolwiek treści) jest bezwzględną przesłanką do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny (wyrok KIO z dnia 29 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2374/16).

Mając powyższe na uwadze oferta w/w Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.