

Pawłów, dn. 07.09.2026r.

Znak: BiFn.271.1.2026

INFORMACJA
o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. „**Udzielenie kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 5.000.000 zł.**” jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Bank Spółdzielczy w Piasecznie
ul. Kościuszki 23, 05-500 Piaseczno

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60 pkt** (Wykonawca zaoferował udzielenie kredytu j.w. przy całkowitym koszcie kredytu w wysokości 1 901 348,45 zł przy zastosowaniu: łącznego oprocentowania 4,03%; marży banku 0,20 %; prowizji, opłat itd. – 0 zł)

Termin uruchomienia kredytu (od dnia przekazania Wykonawcy dyspozycji przez Zamawiającego): **40 pkt** (Wykonawca zobowiązał się do uruchomienia kredytu w terminie 1 dnia roboczego od dnia przekazania dyspozycji przez Zamawiającego).

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejszem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Termin uruchomienia kredytu w dniach (od dnia przekazania Wykonawcy dyspozycji przez Zamawiającego)	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu ul. Stary Rynek 18, 99-400 Łowicz	1 910 862,17 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,05% - marży banku 0,20% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	2 dni robocze	-
	-	-	
2. Bank Spółdzielczy w Piasecznie ul. Kościuszki 23, 05-500 Piaseczno	1 901 348,45 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,03% - marży banku 0,20% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	1 dzień roboczy	100
	60	40	
3. Bank Gospodarstwa Krajowego, Al. Jerozolimskie 7, 00 – 955 Warszawa BGK Region Świętokrzyski, ul. Silniczna 5, 25 – 515 Kielce	2 149 831,90 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,56% - marży banku 0,73% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	1-2 dni robocze	93,07
	53,07	40	
4. Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski Spółka Akcyjna, ul. Świętokrzyska 36, 00-116 Warszawa	2 046 646,26 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,34% - marży banku 0,51% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	1 dzień roboczy	95,74
	55,74	40	

5. Bank Spółdzielczy w Iłży, ul. Rynek 1, 27-100 Iłża	1 923 533,77 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,08% - marży banku 0,25% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	1 dzień roboczy	99,31
	59,31	40	
6. Bank Spółdzielczy w Stopnicy Pl. Piłsudskiego 27, 28-130 Stopnica	1 904 674,94 zł przy zastosowaniu: - łącznego oprocentowania 4,04% - marży banku 0,21% - prowizji, opłat itd. 0,00 zł	1 dzień roboczy	99,90
	59,90	40	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp odrzucono ofertę Wykonawcy Bank Spółdzielczy Ziemi Łowickiej w Łowiczu, ul. Stary Rynek 18, 99-400 Łowicz.

Zgodnie z pkt 3.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wysokość odsetek od kredytu należało obliczyć w oparciu o wskaźnik oprocentowania WIBOR 3M obowiązujący w dniu 8 lipca 2026 r., powiększony o marżę banku udzielającego przedmiotowego kredytu. Na dzień 8 lipca 2026 r. wskaźnik WIBOR 3M wynosił 3,83%. Tymczasem Wykonawca, dokonując kalkulacji odsetek od kredytu, przyjął wskaźnik WIBOR 3M w wysokości 3,85%. Powyższe oznacza, że Wykonawca dokonał kalkulacji ceny oferty z zastosowaniem wskaźnika innego niż jednoznacznie określony przez Zamawiającego w pkt 3.1 SWZ. Przyjęcie przez Wykonawcę wartości WIBOR 3M na poziomie 3,85% zamiast wymaganej wartości 3,83% spowodowało wyliczenie wysokości odsetek, a w konsekwencji ceny oferty, w sposób niezgodny z zasadami określonymi w SWZ.

W związku z powyższą rozbieżnością Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty, w szczególności przyczyn zastosowania w kalkulacji wskaźnika WIBOR 3M w wysokości 3,85%. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym nie wyjaśnił przyczyn przyjęcia wartości WIBOR 3M niezgodnej z wymaganiami określonymi w SWZ.

Zastosowanie przez Wykonawcę wskaźnika WIBOR 3M w wysokości 3,85%, podczas gdy zgodnie z SWZ należało zastosować wartość 3,83%, stanowi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wykonawca nie

zastosował bowiem określonego przez Zamawiającego sposobu obliczenia wysokości odsetek od kredytu, będących elementem ceny oferty.

Jednocześnie przyjęcie przez Wykonawcę niewłaściwej wartości wskaźnika WIBOR 3M doprowadziło do błędnego wyliczenia wysokości odsetek, a tym samym do nieprawidłowego obliczenia ceny oferty. Wartość WIBOR 3M stanowi bowiem jeden z elementów wpływających bezpośrednio na wysokość oprocentowania kredytu, a w konsekwencji na wysokość należnych odsetek i całkowity koszt kredytu uwzględniony w cenie oferty.

Tym samym oferta zawiera również błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Błąd ten wynika z zastosowania przez Wykonawcę przy kalkulacji ceny oferty niewłaściwego, niezgodnego z SWZ wskaźnika WIBOR 3M. Nie jest to zatem wyłącznie kwestia omyłki rachunkowej, lecz zastosowania nieprawidłowego założenia stanowiącego podstawę kalkulacji ceny oferty.

Należy również wskazać, że stwierdzonej niezgodności nie można zakwalifikować jako omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Zmiana przyjętej przez Wykonawcę wartości WIBOR 3M z 3,85% na 3,83% prowadziłaby bowiem do zmiany merytorycznej treści oferty oraz do ponownego ustalenia wysokości odsetek i ceny oferty na podstawie innych założeń kalkulacyjnych niż te, które zostały przyjęte przez Wykonawcę w złożonej ofercie. Nie stanowiłaby zatem poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej lub pisarskiej, lecz ingerencję w sposób kalkulacji ceny zaoferowanej przez Wykonawcę.

Wykonawca, pomimo wezwania Zamawiającego, nie przedstawił również wyjaśnień pozwalających na usunięcie powstałej wątpliwości i wykazanie zgodności sposobu kalkulacji ceny z wymaganiami SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy:

1. jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w pkt 3.1 SWZ, z uwagi na zastosowanie przy obliczaniu wysokości odsetek od kredytu wskaźnika WIBOR 3M w wysokości 3,85% zamiast wymaganej wartości 3,83%, oraz
2. zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu niewłaściwej wartości wskaźnika WIBOR 3M, co skutkowało nieprawidłowym wyliczeniem wysokości odsetek i ceny oferty.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi stosownie do art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.