



Pawłów, dn. 16.09.2026r.

Znak: IGKiP.271.7.2026

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej zwanej także ustawą Pzp) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. **„Zakup traktora z osprzętem” dofinansowanego w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025–2026** jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Kisiel Sp. z o.o.

ul. Łysicka 1, 26-008 Górno

Cena oferty brutto wynosi 344 400,00 zł (słownie złotych: trzysta czterdzieści cztery tysiące czterysta i 00/100).

UZASADNIENIE WYBORU:

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SWZ:

Cena: **60pkt**

Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Przedłużenie minimalnego okresu gwarancji i rękojmi w miesiącach	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. LCG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn	424 227,00 zł	o 12 miesięcy <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)</i>	-
	-	-	
2. Kisiel Sp. z o.o., ul. Łysicka 1 26-008 Górnó	344 400,00 zł	o 12 miesięcy <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)</i>	100
	60	40	
3. Firma Handlowo-Usługowa „TRAKTOR-SERWIS” Marek Krajewski, Stara Wieś 360, 34-600 Limanowa	335 667,00 zł	o 12 miesięcy <i>(łącznie okres gwarancji i rękojmi 24 miesiące)</i>	-
	-	-	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy:

1) LCG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Józefa Zaleskiego 22, 43-400 Cieszyn - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

2) Firma Handlowo-Usługowa „TRAKTOR-SERWIS” Marek Krajewski, Stara Wieś 360, 34-600 Limanowa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Ad. 1) Zamawiający w dokumentach zamówienia (pkt. 2.5 SWZ oraz pkt 10.17 ppkt 5 SWZ) wymagał, aby Wykonawcy wraz z ofertą złożyli przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentacji technicznej obejmującej szczegółowy opis oferowanego sprzętu, potwierdzającej spełnianie przez oferowany sprzęt wymaganych parametrów określonych w Załączniku nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, w szczególności w formie kart katalogowych, katalogów producenta, opisów technicznych, specyfikacji technicznych lub innych dokumentów określających wymagane parametry. Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 08.09.2026r.

Pomimo prawidłowego wezwania Wykonawca nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie. Tym samym nie wykazał, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ad. 2) Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia oraz innych dokumentów zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi w szczególności wówczas, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego dotyczącym m.in. zakresu, jakości, parametrów technicznych lub innych istotnych elementów świadczenia. Jednocześnie dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp konieczne jest wskazanie konkretnej, jednoznacznej i możliwej do wykazania niezgodności pomiędzy treścią oferty a wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Takie stanowisko zostało wyrażone m.in. w wyrokach KIO 1090/23 z dnia 24 maja 2023 r.

W przedmiotowym postępowaniu wymagania Zamawiającego dotyczące parametrów technicznych ciągnika i pługa do odśnieżania zostały określone w sposób jednoznaczny i skwantyfikowany. Wymagania te stanowiły element opisu przedmiotu zamówienia i były wiążące dla wszystkich Wykonawców.

W wyniku badania treści oferty Wykonawcy stwierdzono następujące niezgodności:

1. Moc znamionowa ciągnika

Zamawiający wymagał zaoferowania ciągnika o mocy znamionowej minimum 75 KM. Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował ciągnik o mocy znamionowej 74 KM. Oferowana moc jest zatem niższa od minimalnej wartości wymaganej przez Zamawiającego o 1 KM. Różnica 1 KM nie może zostać uznana za nieistotną, ponieważ wymaganie zostało określone jako wartość minimalna („min. 75 KM”).

Należy podkreślić, że w tym przypadku nie mamy do czynienia z brakiem informacji lub niejednoznacznością oferty, lecz z jednoznacznym wskazaniem przez Wykonawcę parametru, który nie osiąga minimalnej wartości określonej w dokumentach zamówienia.

Tym samym zaoferowany ciągnik nie spełnia wymogu dotyczącego minimalnej mocy znamionowej. Jest to niezgodność dotycząca istotnego parametru technicznego przedmiotu zamówienia, a zatem niezgodność o charakterze merytorycznym.

2. Szerokość robocza pługa do odśnieżania

Zamawiający wymagał, aby szerokość robocza pługa do odśnieżania, w zależności od pozycji roboczej, wynosiła 1960/2240 mm. Wykonawca zaoferował pług o szerokości roboczej 1920/2210 mm. Oferowane parametry są zatem niższe od wymaganych odpowiednio o: 40 mm dla pierwszej pozycji roboczej, 30 mm dla drugiej pozycji roboczej.

W tym przypadku nie występuje wątpliwość co do treści oferty – Wykonawca jednoznacznie wskazał parametry oferowanego urządzenia, które są niższe od parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Tym samym zaoferowany pług nie spełnia wymogu określonego w opisie przedmiotu zamówienia.

Niezgodność ta dotyczy bezpośrednio parametrów technicznych przedmiotu zamówienia, a więc merytorycznej treści zobowiązania Wykonawcy. Zgodnie z orzecznictwem KIO tego rodzaju niezgodność może stanowić podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3. Masa pługa do odśnieżania

Zamawiający wymagał, aby masa pługa do odśnieżania wynosiła 210 kg. Wykonawca zaoferował pług o masie od 265 kg. Oznacza to, że zaoferowany pług jest cięższy od wymaganego parametru o co najmniej 55 kg.

W konsekwencji zaoferowane urządzenie nie spełnia wymaganego przez Zamawiającego parametru dotyczącego masy.

Jest to kolejna jednoznaczna rozbieżność pomiędzy parametrem zaoferowanego przedmiotu zamówienia a wymaganiem określonym w dokumentach zamówienia.

Stwierdzone rozbieżności nie dotyczą wyłącznie sposobu sporządzenia lub przedstawienia oferty, lecz odnoszą się bezpośrednio do właściwości technicznych zaoferowanego przedmiotu zamówienia.

Powyższe parametry zostały określone w dokumentacji postępowania w sposób jednoznaczny i stanowiły wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty, tj. co i w jaki sposób w ofercie nie odpowiada konkretnie wskazanym, skwantyfikowanym i jednoznacznie określonym wymaganiom Zamawiającego. W niniejszym przypadku rozbieżności w zakresie mocy ciągnika oraz parametrów pługa są jednoznaczne i wynikają bezpośrednio z treści oferty.

Stwierdzonych rozbieżności nie można zakwalifikować jako nieistotnych omyłek, które mogłyby zostać poprawione na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Przepis ten pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia wyłącznie w sytuacji, gdy poprawienie omyłki nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.

W przedmiotowej sprawie zmiana zaoferowanych parametrów technicznych ciągnika lub pługa prowadziłaby do zmiany przedmiotu świadczenia zaoferowanego przez Wykonawcę, a więc do niedopuszczalnej zmiany treści oferty, a nie do poprawienia oczywistej omyłki.

Nie jest bowiem dopuszczalne, aby w toku badania i oceny ofert Zamawiający zastępował zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot innym, spełniającym wymagania określone w dokumentach zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie istotnych parametrów technicznych oferowanego ciągnika i pługa do odśnieżania.

Powyższe rozbieżności mają charakter merytoryczny, dotyczą bezpośrednio przedmiotu zamówienia i nie mogą zostać usunięte bez niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Zamawiający w dokumentacji postępowania określił również wymagania dotyczące wymiarów oraz ogumienia oferowanego ciągnika, wskazując, że maksymalna szerokość robocza/całkowita ciągnika z kołami nie może przekraczać 1925 mm, a ciągnik powinien być wyposażony w koła/opony o rozmiarach: przód: P 320/85 R20, tył: T 420/70 R30.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył dokumentację techniczną dotyczącą oferowanego ciągnika. Analiza złożonych dokumentów nie pozwala jednak na jednoznaczne potwierdzenie spełnienia powyższych wymagań.

W szczególności z przedłożonych dokumentów nie wynika jednoznacznie, że maksymalna szerokość oferowanego ciągnika, wraz z zamontowanymi kołami, nie przekracza 1925 mm. Dokumentacja nie zawiera jednoznacznego wskazania szerokości całkowitej ciągnika w konfiguracji odpowiadającej zaoferowanemu ogumieniu albo nie pozwala ustalić tej szerokości na podstawie danych w niej zawartych. Jednocześnie złożone dokumenty nie potwierdzają w sposób jednoznaczny zastosowania ogumienia o wymaganych przez Zamawiającego rozmiarach P 320/85 R20 na osi przedniej oraz T 420/70 R30 na osi tylnej.

Powyższe ma istotne znaczenie, ponieważ wymagania dotyczące maksymalnej szerokości ciągnika oraz wymiarów ogumienia zostały określone przez Zamawiającego jako konkretne wymagania techniczne dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia. Nie są to zatem informacje o

charakterze wyłącznie poglądowym, lecz parametry determinujące zgodność oferowanego ciągnika z opisem przedmiotu zamówienia.

W konsekwencji przedłożona dokumentacja techniczna nie pozwala Zamawiającemu na stwierdzenie, że oferowany ciągnik spełnia wymaganie dotyczące maksymalnej szerokości 1925 mm oraz wymagania dotyczące ogumienia P 320/85 R20 i T 420/70 R30.

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp treść oferty musi odpowiadać wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. Zgodnie natomiast z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W świetle stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi w szczególności w sytuacji, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech lub parametrów. Do takich przypadków zalicza się również sytuację, w której przedłożone dokumenty przedmiotowe nie potwierdzają, że oferowany produkt spełnia określone przez Zamawiającego wymagania.

W przedmiotowym przypadku brak możliwości potwierdzenia spełnienia wymagań dotyczących maksymalnej szerokości ciągnika oraz wymiarów ogumienia dodatkowo potwierdza, że oferta Wykonawcy nie daje podstaw do uznania zaoferowanego ciągnika za zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Należy także zaznaczyć, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dot. w/w kwestii.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi stosownie do art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.