

GMINA PAWŁÓW
Pawłów 56
27-225 Pawłów

Pawłów, dn. 01.06.2023r.

Znak: Or.271.16.2023

INFORMACJA

o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) w sprawie wyboru Wykonawcy zadania pn. **„Cyfrowa Gmina – zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania”** współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020, Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU, działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00 jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę:

Zadanie częściowe nr 1

Zakup i dostawa serwera, stacji roboczych wraz z oprogramowaniem, laptopów wraz z oprogramowaniem oraz urządzenia NAS:

**AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski,
ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska**

Cena oferty brutto wynosi 358 546,76 zł (słownie złotych: trzysta pięćdziesiąt osiem tysięcy pięćset czterdzieści sześć i 76/100).

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Cena: 60 pkt

Termin wykonania zamówienia: 40 pkt

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania w zakresie części I wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Termin wykonania zamówienia	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. MDT international Sp.z.o.o., ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa	445 927,08 zł	42 dni	-
	-	-	
2. AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	358 546,76 zł	42 dni	100
	60	40	
3. Orange Polska S.A., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa	418 304,67 zł	42 dni	-
	-	-	

II. Oferty odrzucone

W postępowaniu odrzucono oferty Wykonawców:

- 1) MDT international Sp.z.o.o., ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- 2) Orange Polska S.A., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad. 1)

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przez Wykonawcę parametrów technicznych każdego oferowanego urządzenia (w postaci kart katalogowych, certyfikatów, wydruków z oficjalnych stron internetowych producenta lub oświadczeń producenta lub oficjalnego przedstawiciela producenta w Polsce, deklaracji zgodności CE, itp.), stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 8 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu j.w. nie zawierała przedmiotowych środków dowodowych.

Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

potwierdzających spełnienie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, stosownie do pkt 2.12 SWZ.

W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

Przedmiotowe środki dowodowe należy rozpatrywać jako kwalifikowaną formę potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. W konsekwencji brak takiego potwierdzenia jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Konsekwencją niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw (usług lub robót budowlanych) z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze oferta MDT international Sp. z o.o., ul. Hoża 86, 00-682 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 2

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przez Wykonawcę parametrów technicznych każdego oferowanego urządzenia (w postaci kart katalogowych, certyfikatów, wydruków z oficjalnych stron internetowych producenta lub oświadczeń producenta lub oficjalnego przedstawiciela producenta w Polsce, deklaracji zgodności CE, itp.), stosownie do wymogów określonych w załączniku nr 8 do SWZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu Zamawiający wskazał wymagania dla zasilacza awaryjnego do stacji bazowej (pkt 1.2.3. załącznika Nr 8 do SWZ), w tym m.in. moc (VA) min. 700 oraz typowy czas transferu max. 4ms.

Wykonawca wraz z ofertą przedłożył kartę katalogową APC Back-UPS 650VA, 230V, 1 USB charging port, 8 Schuko CEE7/7 outlets (2 surge) | BE650G2-GR, z której wynika, iż moc zaoferowanego urządzenia wynosi 650VA (Output power capacity 400Watts/650VA; Max Configurable Power 400Watts/650VA), zaś typowy czas transferu wynosi 6 ms (6 ms typical: 10 ms maximum).

Parametry te są zatem niezgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Niezgodność oferty z SWZ polega m.in. na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SWZ.

Mając powyższe na uwadze oferta Orange Polska S.A., Aleje Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zadanie częściowe nr 2

Zakup i dostawa wyposażenia serwerowni

AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski,
ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska

Cena oferty brutto wynosi 22 302,71 zł (słownie złotych: dwadzieścia dwa tysiące trzysta dwa i 71/100).

UZASADNIENIE WYBORU :

1. Oferta spełnia wymogi ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Oferta spełnia warunki Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
3. Oferta została uznana za najkorzystniejszą przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ:

Cena: **60 pkt**

Termin wykonania zamówienia: **40 pkt**

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt w w/w kryteriach oceny ofert.

Wykaz wykonawców, którzy złożyli oferty do niniejszego postępowania w zakresie części 2 wraz z przyznaną punktacją wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ

Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy	Kryteria oceny ofert i przyznana według nich punktacja		Łączna ilość punktów
	Cena brutto	Termin wykonania zamówienia	
	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	Przyznana ilość punktów w w/w kryterium	
1. AT Computers S.C. Jakub Mroczkowski, Bartłomiej Mroczkowski, ul. Kostrzewskiego 16, 62-010 Pobiedziska	22 302,71 zł <i>(po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej)</i>	42 dni	100
	60	40	



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



II. Oferty odrzucone

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Nie wystąpiła żadna z przesłanek odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 ustawy
Prawo zamówień publicznych.

Z up. WÓJTA
mgr Krzysztof Charemski
SEKRETARZ GMINY